
62nd International Academic Week of the Southeast Europe Association **Smallness in International Politics** **The Agency of Small States in Southeast Europe**

**Organizers: Southeast Europe Association (Südosteuropa-Gesellschaft) /
Akademie für Politische Bildung Tutzing
Tutzing, 30 September – 4 October 2024**

Report: Melanie Jandl, Vienna

Introduction

Do small states have agency in international politics? Is agency something desirable in the current return of geopolitics? And what can be considered a small state? These were some of the overarching questions that early-career researchers, experienced scholars, and practitioners in the field of international relations discussed during the 62nd International Academic Week of the Southeast Europe Association. The conference committee PD Dr. *Dietmar Müller* (University of Leipzig) and Prof. Dr. *Florian Bieber* (University of Graz) created a diverse program to approach the “smallness problem” since the emergence of nation states from the perspectives of international relations, political science, security studies, feminist approaches, cultural practices and history. The Akademie für Politische Bildung Tutzing, right at the shores of Lake Starnberg, became a place of intellectual and interdisciplinary exchange on this topic. Focusing on Southeast Europe, these elaborations offer especially fruitful ground for analysis, given the region’s past transformations that range from being part of empires, aligned or non-aligned with superpowers, struggles for independence, building of new nation states and recent pursuits to form novel alliances or

integration into supranational structures such as the European Union.

The conference commenced with a welcome by the organizers and hosts of this year’s conference, *Manuel Sarrazin* (President of the Southeast Europe Association and Special Representative of the German Government for the Countries of the Western Balkans) and *Beate Winterer* (Akademie für Politische Bildung), and a thought-provoking introduction to the topic by the conference committee. The week proceeded with an intensive program including academic panels, a movie screening, speed presentation workshops, a book presentation and a simulation of the Berlin Process. As a clear objective to promote the work of early-career researchers, the Southeast Europe Association also awarded its annual prize for the best master’s thesis in Southeast European Studies. This year’s awardee is *Olga Bostan* (University of Leipzig), who conducted ethnographic research on water infrastructure in rural Moldova in her thesis “One drop at a time – Waterways in rural Moldova”.

Day One: Power, Size, and Perception

The conference was kicked off by Dr. *Dimitar Bechev* (University of Oxford) with a keynote in

which he conceptualized the definition of a small state. Already by referring to population size, divergent definitions can be found: the World Bank for example regards countries with less than 1.5 million inhabitants as small, which would only include Montenegro of all Western Balkan states, whereas the general guideline for international relations scholars lies below 10 million. But population size is only one factor that determines the smallness of a state. Put in relation, Serbia for example can be regarded as a big regional player, whereas Ukraine – undoubtedly a large country in size and population – can be seen as small in comparison to the Russian Federation. Looking at smallness in the context of politics, power seems to be an important factor. Romania during the Cold War for instance – again no small country in population nor size – could have been regarded a small power in contrast to superpowers. The same accounts for the self-perception of the Yugoslav successor states in comparison to the Socialist Federal Republic of Yugoslavia. But does smallness equal no agency? Bechev argued “no” and showed how big players have had to adjust to bottom-up movements throughout history. However, he raised the question whether agency is ultimately positive or also something we should be cautious about. This statement opened a lively audience discussion.

Day Two, Panel 1: Misery and Splendor – Discourses on Smallness

The second conference day started with a meet and greet as well as a short introduction to the Young SOG, the youth branch within the Southeast Europe Association, by *Morten Nissen*. The first panel then circled around discourses on smallness between misery and splendor. *Dietmar Müller* moderated this heterogeneous panel, which started with *Diana Mishkova's* (Centre for Advanced Study, Sofia) presentation of Istvan Bibo's theory on the “The Miseries of East European Small States” (1946). She examined this theory against the backdrop of supranational consolidation, like the Balkan Federation as a cross-regional project in the 1930s. *Filip Ejđus* (University of Belgrade) then presented his recent research on the interrelations between ontological and epistemological security focusing on the Belgrade-Prishtina-Dialogue.

Based on a representative survey, he found that Serbs prefer to stay ignorant about the situation in Kosovo to keep hold of their preconceived narratives on the issue, hence prioritizing ontological security (being) over epistemological security (knowing). This panel concluded with *Ethem Mandić* (Faculty for Montenegrin Language and Literature, Cetinje), who delved into Miroslav Krleža's novel “Banners” and its reflection on the region's history, particularly focusing on the coexistence of different cultural realities within Yugoslavia. In his presentation, Mandić also raised the question about how well fiction represents history and politics.

Panel 2: The Agency of Small States in the European Integration Process

Florian Bieber moderated the second panel. *Nikolaos Tzifakis* (University of the Peloponnese, Corinth) discussed the negligence of the Western Balkan countries' agency in EU enlargement studies. In particular, he investigated how Serbia breaks out of structurally determined compliance and exploits alternative policy options with Russia to create reverse conditionality towards the EU, which tolerates illiberalism for restraining Serbia from full alignment with Russia. *Sabina Islamzade* (Bucharest) presented her PhD dissertation project, in which she analyses how Moldova has shaped the Eastern Partnership. By putting the focus on Moldova's agency, she analytically shifts away from the EU as policy sender, which can be considered as Eurocentric, and towards a circular process that puts the domestic level at the center of analysis. *Amer Kurtović* (International Burch University, Ilidža) explored structure and agency in Bosnia and Herzegovina's alignment with the European Union's Common Foreign and Security Policy (CFSP). Drawing on interviews, he found foremost agency and little structure. Alignment with the CFSP was thus mostly dependent on the incumbent actors, especially presidency advisers.

Panel 3: Small States in International Organizations

Chair *Filip Ejđus* gave the floor to *Nikola Zečević* (University of Montenegro), who examined Montenegro's diplomatic struggle during the political exile of its government from 1919 – 1922, focusing particularly on its interactions with the

League of Nations. The Kingdom of Montenegro, despite its smallness, fought for sovereignty and acknowledgement on the international stage through several channels. This highlights the complex challenges small states face in a global order dominated by larger powers. Following, *Marko Kovačević* (University of Belgrade) presented small states' candidacies for the UN Security Council. Since candidacies have not yet been systematically explored, especially those of Southeast European states, the first objective of this research is to map these candidacies between 1989 and 2024. Furthermore, Kovačević explores the strategies behind these candidacies, which circle around coalition building, influence, and seeking status.

Movie Screening

After a day of academic discussions, the evening program brought discourses on screen. The film "Non-Aligned – Scenes from the Labudović Reels" (2022), presented by its director *Mila Turajlić*, shows long forgotten footage of the non-aligned movement captured by Stevan Labudović, the cameraman of Yugoslavia's president Tito. Turajlić takes the audience on a journey through Labudović's work life, the importance of his camera in the information battle during the decolonization era, and the day when Belgrade seemed to be the center of the world – at the Belgrade Conference 1961 (the first conference of the Non-Aligned Movement, *editor's note*).

The following discussion with *Turajlić* did not only allow to broach the topics shown in this nostalgic depiction, but also film and storytelling as a tool. Having an academic background herself, Turajlić explained how filmmaking gives her the creative freedom to deal with topics in a way she could not in academia. The participants of the Academic Week also voiced how this artistic intervention let them connect to the conference's topic on a different level, making the abstract more tangible.

Day Three, Panel 4: Small States in the Cold War

Following up on the movie screening, *Adrian Brisku* chaired this panel about small states during the Cold War. *Tvrško Jakovina* (University of Zagreb) explained Yugoslavia's role and for-

eign policy at this time, in which non-alignment should not be mistaken with neutrality. In contrast to other European small states, Yugoslavia was neither a buffer zone nor jumping on the bandwagon, but pursued an active and ambitious foreign policy, especially after the break with Stalin, when it became an independent initiator of international politics. Focusing on the same period and country, *Filip Mitričević* (Indiana University Bloomington, Chicago) demonstrated how Yugoslavia's impact as a small state was not defined by size or military capacities, but by its diplomatic power that transcended its actual size. Especially in the era of de-colonialization, Yugoslavia gained diplomatic influence as one of the initiators of the non-aligned movement and by playing the narratives of antifascism, liberation and independence in the Global South, thereby creating an anti-colonial solidarity network. *Iuliana Alexandra Jureschi* (Babeş-Bolyai University, Cluj-Napoca) compared the rhetoric of East Germany and Romania between 1953 and 1965. Her research analyses how the GDR could be understood as an ally of Soviet policies during this time, whereas Romania – despite being part of the Eastern bloc – had more ambiguous approaches and could therefore be regarded as a "rebel". Focusing on the most isolated country during this time, *Anjeza Xhaferaj* (European University of Tirana) gave insights into Albania's foreign policies. These became more paranoid over the course of Enver Hoxha's rule, framing Albania as the true guardian of Leninist ideologies, while still emphasizing ties to other communist states in the world.

Panel 5: Political Economies and Trade of Small States

This panel was moderated by *Tvrško Jakovina* and focused on economic strategies and realities of small states in a historical and contemporary context. *Adrian Brisku* (Charles University Prague) reconceptualized small states' economic nationalism, thereby challenging the assumption that small states inevitably bend to economic pressure of bigger players and are capable of forging their own – and what forms of – economic policies. *Rigels Lenja* (Munich) explored the question of whether small states can play a role in the conflicts of faraway states, investigating the cases of Yugoslavia's,

Romania's, Bulgaria's, and Albania's arms delivery in 1955–1989. Besides the actual impact of this support, he also researched the motives and freedoms of each individual state's engagement. *Mimoza Agolli* (European University of Tirana) compared competitiveness scores of Baltic, Balkan and East European small economies before and after EU integration. While it is generally evident that EU integration enhanced competitiveness of small states, her research attempts to identify the particular EU policies that improved candidates' global competitiveness and influence.

Simulation Game

In the afternoon, participants of the conference assumed the roles of different actors in the Berlin Process, whose 10th anniversary summit was held in close timely proximity – 14 October 2024 – in Berlin. Acting as either one of the Western Balkan delegates, the chair (Germany), partner countries, or the EU Commission, participants voiced their representative actors' appeals towards enlargement and were tasked to formulate the Chair's Conclusion. This was followed up by a reflection and discussion of the process and its simulation.

Day Four, Panel 6: New Opportunities, Old Problems – Southeast Europe in the 1990s

Chaired by *Adrian-Daniel Stan* (Babes-Bolyai University of Cluj), this panel thematized the turbulent decade of the 1990s in Southeast Europe. *Rebecca Grossi* (University of Leipzig) reconstructed Romania's foreign policy rhetoric between 1992 and 2014, which she summarized under the leitmotif "away from East, closer to West". She especially focused on the presence and absence of the Black Sea region in this rhetoric, which was neglected in the 1990s, highlighted during the EU and NATO accession process, and again diminished – but not fully omitted – after integration into both organizations. *Christian Costamagna* (University of Leipzig/University of Rijeka) looked at the Kosovo War and the Federal Republic of Yugoslavia's allies during this period, exposing the absence of coherent long-term planning for its security strategy. This resulted in counterintuitive approaches towards the West and led yet to an exclusive reliance on Russia, which did not deliver the expected support. For his research, he

analyzed newly declassified primary sources from Yugoslavia and the United States.

Panel 7: Small Balkan States in Regional Initiatives

Focusing on regional cooperation, *Vladimir Vučković* (Masaryk University Brno) moderated this second to last panel of the conference. *Adrian-Daniel Stan* directed the attention to the often-overlooked initiatives and security strategies of the Black Sea region. Especially since the Russian full-scale invasion of Ukraine, foresight to emerging security challenges in this region have gained traction and accelerated the systemic development of projects to foster resilience. *Aleksandar Spasov* (University "Ss. Cyril and Methodius", Skopje) investigated the Western Balkan states' role in the European security architecture. Despite their categorization as small, the countries of the region prove to be significant for Europe, given the external influence of players such as China and Russia, but also regional conflicts like in – and stemming from – the 1990s. Spasov especially looked into regional initiatives such as Open Balkan, which was supported by the Trump administration, and how they compete with European formats such as the Berlin Process. *Elsa Krasniqi* (University of Prishtina) continued the discussion on the Open Balkan initiative, emphasizing its failure as some countries in the region rejected the idea. Considering that the initiators belonged to the larger countries of the region, the smaller states' hesitation to join highlights their agency to reject and oppose the assertion of power by their larger neighbors.

Panel 8: Balkan States and Europe in a Global Context

Christian Costamagna moderated the last panel of the conference, which focused on the Balkan states in a global context. *Alban Reli* (European University of Tirana) juxtaposed Edi Rama's foreign policy discourses and actions, and thereby showed the importance of narratives in shaping not only Albania's image on the international stage, but also real policies. *Vladimir Vučković* looked at another regional player, namely Serbia, and how the country challenges the assumption of small states being restricted in their decision-making independence. Attempting to position itself between East and West,

examples like Serbia's COVID-19 diplomacy, but also policies regarding the war in Ukraine, show a lack of political vision nonetheless.

Speed Presentations

In the afternoon, the floor was given to scholars who presented their current research projects in small working groups. *Alejandro Esteso Pérez* (University of Graz) presented his PhD-project "God Save the Mayor: local illiberal structures and practices in Serbia". *Bekim Lahi* (University of Belgrade) also focuses on Serbia in his MA-thesis "Deterioration of Queer Rights under the Auspices of the European Non-Discrimination Regime in Serbia". *Vladimir Lame* (ATC Institute, Albania) looks at EU enlargement in his research project "Enlargement fatigue in the Western Balkans, missing democratization". Taking a more historical approach, *Paula Seidel* (European University Viadrina Frankfurt/Oder) presented a paper connected to her PhD-dissertation with the working title "Connection by Reflection – Yugoslav and British Constructions of Belonging during World War I". *Mehdi Sejdiu* (Heidelberg University) discussed his idea for a book chapter titled "Behaving Like an Ally – Understanding the United States in the Kosovar Parliamentary Discourse". The work-

shop enabled researchers to exchange ideas with peers as well as experienced scholars.

Book Presentation: Pulverfass Balkan

In the evening, *Florian Bieber* presented his recently published book "Pulverfass Balkan". *Christian Hagemann* (Executive Director of the Southeast Europe Association, Munich) moderated the event, which was open to the public, and the following discussion held in German, simultaneously translating into English. Topics included the foreign influence in the region, especially China's and Russia's, the situation in Kosovo, and the EU. Bieber also discussed the controversial book title, referring to the Balkans as "powder keg", a narrative stemming from WWI.

Day Five: Wrap-Up

After four intensive days of academic and social exchange, the conference committee *Florian Bieber* and *Dietmar Müller* invited to a morning feedback session. This gave participants the chance to recap the discussions and activities and included a preview of the upcoming collection of conference papers in the *Südosteuropa-Jahrbuch 2025*.

Internationale Tagung Wahrnehmungen und Positionierungen zum Nahost-Konflikt Südosteuropa und Deutschland im Vergleich

Veranstaltende: Evangelische Akademie Loccum / Humboldt-Universität zu Berlin / Südosteuropa-Gesellschaft
Loccum, 02. – 04. September 2024

Bericht von Matilda Bako, Berlin

Erster Tag: Einführung / Keynote / Antisemitismus in islamisch geprägten Gesellschaften

Die Tagung, die von Dr. habil. *Jordanka Telbizova-Sack* (Evangelische Akademie Loccum), Prof. Dr. *Christian Voß* (Humboldt-Universität zu Berlin) und *Claudia Laštro* (Südosteuropa Ge-

sellschaft) eröffnet wurde, beleuchtete die gegenwärtige Relevanz von Antisemitismus und Islamfeindlichkeit, insbesondere vor dem Hintergrund des eskalierenden Nahostkonflikts. Im Fokus der Tagung stand die Region Südosteuropa, in der kollektive Identitäten häufig entlang vielschichtiger ethnischer und religiö-

ser Linien verhandelt werden. Die Eröffnungsansprache von *Telbizova-Sack* betonte die zwingende Notwendigkeit, historische Kontinuitäten eingehend zu analysieren, um die komplexen Debatten zur Israel-Palästina-Frage besser zu verstehen und in einen breiteren Kontext einzuordnen. Zudem wurde das wichtigste Ziel der Veranstaltung hervorgehoben: Den Dialog zwischen Politik, Zivilgesellschaft, Wissenschaft und Öffentlichkeit zu stärken, insbesondere angesichts der tiefgreifenden gesellschaftlichen Polarisierung, die sowohl in Deutschland als auch in Südosteuropa spürbar ist. In diesem Rahmen bot die Tagung einen offenen Raum für anregende Debatten, an denen viele Professor*innen, Forschende und Studierende teilnahmen und ihre Perspektiven einbrachten.

Als Einstieg in die Tagung thematisierte *Voß* in seiner Keynote¹ die Verflechtungsgeschichte von Muslimen und Juden in Südosteuropa und verknüpfte sie mit den aktuellen Ereignissen des Nahost-Konflikts. Chronologisch gegliedert, besprach der Vortrag die osmanische Periode, gefolgt vom 19. Jahrhundert, dem Holocaust, der kommunistischen Ära und der post-kommunistischen Transition. Dabei wurde aufgezeigt, dass Juden/Jüdinnen und Muslim*innen während des Osmanischen Reichs eher zur ökonomischen und urbanen Elite gehörten, jedoch mit dessen Zerfall marginalisiert wurden und gravierende Umbrüche erlebten: Die jüdischen Gemeinden wurden im Holocaust nahezu ausgelöscht, während die muslimische Bevölkerung durch ethnische Säuberungen in den 1910er Jahren drastisch dezimiert wurde. *Voß* betonte, dass es zwischen den beiden Gruppen keine Konflikte um „Opferkonkurrenz“ gab, da ihre Ausgrenzungserfahrungen zeitlich nicht parallel verliefen.

Einen wichtigen Beitrag zur Diskussion über Antisemitismus in islamisch geprägten Gesellschaften leistete Prof. Dr. *Michael Kiefer* (Universität Osnabrück). Sein Ziel war es aufzuzeigen, wie komplex und vielschichtig Antisemitismus in verschiedenen Kontexten sein kann. Ein zentraler Punkt seiner Analyse bestand in der ter-

minologischen Differenzierung des Antisemitismus. *Kiefer* führt dabei vier Begriffe ein, die in der gegenwärtigen Diskussion verwendet werden: islamischer Antisemitismus, muslimischer Antisemitismus, islamistischer Antisemitismus und islamisierter Antisemitismus. Durch diese differenzierte Betrachtung beabsichtigte er, die Bedeutung dieser Begriffe zu hinterfragen und das Verständnis für die unterschiedlichen Facetten des Antisemitismus zu schärfen.

Um das Verhältnis zwischen Juden/Jüdinnen und Muslim*innen zu beleuchten, verwies *Kiefer* auf die komplexe Struktur des Korans und die darin enthaltenen verschiedenen, oft widersprüchlichen Aussagen zu Juden/Jüdinnen und Christ*innen. Abschließend betrachtete er die Entwicklung des Islamismus in Verbindung mit europäischen Verschwörungstheorien und stellte fest, dass der Antisemitismus in der arabisch-islamischen Welt moderner Natur ist und sich flexibel in kulturelle Narrative einfügt.

Zweiter Tag, Panel 1: Inklusion und Exklusion von Muslimen und Juden in Südosteuropa seit dem 19. Jahrhundert

Am zweiten Tag traten Prof. Dr. *Susanne Sophia Spiliotis* von der Universität Leipzig und Prof. Dr. *Markus Wien* von der American University in Bulgarien in einem gemeinsamen, von Prof. Dr. *Christian Voß* moderierten Panel zusammen auf. *Spiliotis* widmete sich den komplexen Facetten des Antisemitismus in Griechenland. Sie analysierte die Mauthausen-Kantate von *Mikis Theodorakis*,² dessen antisemitische Aussagen die tief verwurzelten Vorurteile in der griechischen Gesellschaft verdeutlichen. In ihrer Vorlesung thematisierte *Spiliotis* die jahrzehntelange Ausblendung der jüdischen Geschichte in Griechenland, die sich unter anderem in der Tatsache zeigt, dass es erst 1997, also 60 Jahre nach dem Holocaust, ein erstes Mahnmal in Thessaloniki gab. Sie wies darauf hin, dass der Bürgermeister der Stadt erst vor wenigen Jahren anerkannt hat, dass Juden Teil der Stadt waren, und erläuterte, dass diese Ausblendung durch die Sichtweise der griechisch-orthodoxen Kirche geprägt wird, die das Hellenentum eng mit dem

1 Siehe S. 7–18 in diesem Heft.

2 Ein vierteiliger Liederzyklus des griechischen Komponisten *Mikis Theodorakis*, basierend auf Texten des Dichters *Iakovos Kambanellis*, der das Konzentrationslager Mauthausen überlebte.

christlichen Glauben verbindet und Juden als „innere Andere“ betrachtet, obwohl sie die griechische Staatsbürgerschaft besaßen. Sie plädierte für neue Erzählungen, die das wachsende Interesse an der Geschichte des griechischen Judentums widerspiegeln, und verwies auf die Wiederentdeckung von Stella Haskil, einer Ikone der Rembetiko-Musik,³ als vielversprechenden Ansatz zur Verbindung jüdischer und griechischer Kultur.

Als nächster Redner widmete sich *Wien* dem Mythos der Rettung der bulgarischen Juden und Jüdinnen im Zweiten Weltkrieg. Er machte deutlich, dass dieser Mythos nicht einfach als Lüge betrachtet werden kann, sondern vielmehr als eine funktionalisierte Erzählung, die auf wahren Ereignissen beruht und durch spezifische Annahmen ergänzt wird. Während die jüdische Bevölkerung im bulgarischen Kerngebiet vor Deportationen bewahrt wurde, erlitt jene aus den von Bulgarien besetzten Gebieten wie Mazedonien und Westthrakien das Schicksal der Deportation in Vernichtungslager. *Wien* argumentierte, dass die Rettung vielmehr auf einer Regierungsentscheidung von 1943 basierte, die durch öffentliche Proteste angestoßen wurde. Zudem beleuchtete *Wien* die nach dem Krieg stattfindende Auswanderung der bulgarischen Juden und Jüdinnen, die sogenannte *Aliyah*, und erklärte, dass diese nach zwei Wellen nahezu zur vollständigen Emigration der jüdischen Bevölkerung geführt habe.

Wie die von Edward Said und Maria Todorova beschriebenen Stereotypen im post-osmanischen 19. und 20. Jahrhundert in Serbien und Rumänien wirkten und welchen Einfluss sie auf die Wahrnehmung der Region hatten, machte PD Dr. *Dietmar Müller* (Universität Leipzig) deutlich. Er betonte, dass diese Stereotype nicht nur das Bild peripherer Regionen in Westeuropa prägten, sondern auch das positive Selbstbild des Westens stabilisierten, indem sie den vermeintlichen Mangel an Zivilisation in Südosteuropa als Rechtfertigung für ungleiche Verträge und die Anerkennung neuer Staaten nutzten. Darüber hinaus kritisierte Müller die mangelnde

Berücksichtigung der Handlungsmöglichkeiten (agency) der südosteuropäischen Nationen in der bisherigen Forschung und analysierte, wie die Eliten in Serbien und Rumänien auf westliche Diskurse reagierten. Er zeigte auf, wie die Eliten die Verweigerung der Staatsbürgerschaft und den Ausschluss dieser Gruppen mit deren angeblicher Unfähigkeit, zur modernen Nation beizutragen, rechtfertigten. Müller schloss seinen Vortrag mit einem Blick auf die Zwischenkriegszeit, in dem er verdeutlichte, wie sich diese Diskurse in den nationalistischen Projekten und der Minderheitenpolitik fortsetzen. Zudem zog er Parallelen zu aktuellen Konflikten wie dem Israel-Gaza-Konflikt und hob die anhaltende Bedeutung festgefügtter Alteritäten in politischen Diskursen hervor.

Als Nächstes hielt *Thomas Schad* (Humboldt-Universität zu Berlin) eine umfassende Präsentation über Islamfeindlichkeit sowie die Dynamik muslimischer Mehrheiten und Minderheiten zwischen Sarajevo und Istanbul. Als Einstieg in die Präsentation, die auf seiner Dissertation basierte, beleuchtete er die muslimische Fluchtbewegung aus dem ehemaligen Jugoslawien, insbesondere aus der Region Sandschak, und analysierte die Auswirkungen dieser Migration auf die Gesellschaften vor Ort. Im weiteren Verlauf befasste sich *Schad* mit den Alteritätsdiskursen und stellte die Rückkehr der Türkei auf den Balkan in Form von Kulturdiplomatie nach 2002 dar, was mit dem ersten Regierungsantritt der AKP zusammenfällt. Hierbei argumentierte er, dass das populistische und identitäre Regime der AKP muslimische Unsicherheiten als Kapital nutzt, um den Diskurs umzukehren.

Schad führte den Begriff des Basisnarrativs ein, wobei er „hijra“ als diskursiven Rahmen für die Flucht von Muslimen aus Südosteuropa in die Türkei definierte. Im Gegensatz zu „master narratives“, die oft normativ und hegemonisch sind, beschreibt das Basisnarrativ eine kollektive historische Erzählung, die sich über Jahrhunderte bewährt hat. Er betonte, dass das Thema der Flucht und Migration unter Muslimen des Balkans und der Türkei im kollektiven

3 Ein griechischer Musikstil, der Anfang des 20. Jahrhunderts aus der Verschmelzung von Volksmusik und osmanischen Traditionen in urbanen Subkulturen entstand und wegen seiner thematischen Nähe zu alltäglichen Sorgen oft als „griechischer Blues“ bezeichnet wird.

Gedächtnis eine große Rolle spielt, was in Westeuropa weniger bekannt ist. Abschließend verwies Schad auf die politischen und kulturellen Spannungen, die aus diesen Migrationsprozessen und der Identitätspolitik resultieren, und betonte die Notwendigkeit, diese Entwicklungen im Kontext aktueller Konflikte und geopolitischer Dynamiken weiter zu erforschen.

Panel 2: Ideologie versus Realpolitik

Das Panel wurde von Dr. *Susanne Glass* (ARD-Studieleiterin Tel Aviv und BR24) moderiert und befasste sich mit dem Konflikt zwischen Israel und Gaza und den damit verbundenen Stellvertreterkriegen in Südosteuropa. In seinem Vortrag untersuchte Prof. Dr. *Mirko Dautović* (Webster University, Taschkent), wie Politik, Medien und kulturelle Narrative die öffentliche Wahrnehmung und Reaktion auf den Gaza-Krieg in Serbien prägen. Er begann mit einer Analyse der nuancierten serbischen Außenpolitik in Bezug auf den Gaza-Konflikt und hob hervor, dass sich das Land zunächst bei einer UN-Abstimmung über einen humanitären Waffenstillstand der Stimme enthielt, später aber eine Resolution für die palästinensische Eigenstaatlichkeit unterstützte. Dieser Wandel verdeutliche den pragmatischen und opportunistischen Ansatz Serbiens, der durch die gleichzeitigen Waffenverkäufe des Landes an Israel noch unterstrichen werde.

Bei der Untersuchung der Medienberichte verglich *Dautović* die serbische Medienberichterstattung über den Krieg in der Ukraine mit der über den Gaza-Konflikt und stellte fest, dass letzterer deutlich weniger Aufmerksamkeit erhalte. Er erörterte den Einfluss regierungsnaher Medien und Expert*innen und zeigte auf, wie die Berichterstattung über den Konflikt der politischen Agenda von Präsident Aleksandar Vučić diene. Er untersuchte auch die öffentliche Stimmung und hob die begrenzten pro-palästinensischen Proteste hervor, die von nationalistischen Gruppen beeinflusst würden, die anti-amerikanische Stimmungen prägten. *Dautović* wies darauf hin, dass diese Proteste häufig mit verschiedenen geopolitischen Beschwerden, einschließlich der Opposition gegen die EU-Politik und ausländische Unternehmensinvestitionen, zusammenhängen. Kurz gesagt, *Dautovićs* Vortrag beleuchtete die vielschichtige politische Landschaft in Serbien in Bezug auf den Gaza-Konflikt und machte

deutlich, wie sich internationale Dynamiken und die Innenpolitik bei der Gestaltung der öffentlichen Wahrnehmung und der Regierungsmaßnahmen verflochten.

Soli Özel von der Kadir Has Universität in Istanbul untersuchte die Reaktion der Türkei auf den Gaza-Konflikt und hob die Paradoxien hervor, die der türkischen Außenpolitik seit Beginn der Krise innewohnen. Er wies auf die anfänglich vorsichtige Reaktion der Türkei hin, die aufgrund des öffentlichen Drucks, insbesondere im Vorfeld der Kommunalwahlen 2024, aggressiver wurde. Der Vortrag untersuchte die Auswirkungen nationalistischer Gefühle innerhalb der Türkei, die einen starken Antiamerikanismus schüren und damit die öffentliche Empörung gegen das israelische Vorgehen in Gaza verstärken. In seinen abschließenden Bemerkungen unterstrich *Özel* die umfassenderen Auswirkungen des Gaza-Konflikts auf die Außenbeziehungen der Türkei. Er stellte die Wahrscheinlichkeit einer Normalisierung der Beziehungen zwischen der Türkei und Israel in Frage und wies darauf hin, dass die Beziehungen trotz der anhaltenden politischen Spannungen letztlich von wirtschaftlichen Interessen bestimmt werden. *Özel* warnte davor, dass der andauernde Konflikt den Antisemitismus und die Islamophobie weltweit verstärken und damit das Risiko von Gewalt erhöhen könnte. Ohne signifikante politische Veränderungen sei eine künftige Instabilität in der Region unvermeidlich.

Um die Perspektive auf die südosteuropäischen Länder zu erweitern, analysierte *Valentino Grbavac*, Doktorand an der Universität Edinburgh, die Auswirkungen des israelisch-palästinensischen Konflikts auf Bosnien und Herzegowina. Er hob hervor, dass der Konflikt die Spaltung zwischen den drei wichtigsten ethnischen Gruppen – der bosniakischen, kroatischen und serbischen Volksgruppe – vertiefe und dass diese die Situation nutzten, um ihre politischen Ziele voranzutreiben, was zu Feindseligkeit und verstärkter antisemitischer Rhetorik geführt habe. *Grbavac* erläuterte, dass interne Dynamiken die Unterstützung für ausländische Akteure erheblich beeinflussten. Während die bosniakische Bevölkerung mit den Palästinenser*innen mitfühle und sie als Opfer betrachte, unterstütze die serbische Bevölke-

rung Israel, das als Gegengewicht zu einem muslimischen Extremismus perzipiert werde. Die kroatische Bevölkerung nehme eine pragmatischere Haltung ein, die in erster Linie durch Geschäftsinteressen motiviert sei. Grbavac wies auf die Zunahme des Antisemitismus und die Verschlechterung der Beziehungen von Bosnien und Herzegowina mit Israel hin, die durch provokative politische Äußerungen noch verschärft würden. Grbavac kam zu dem Schluss, dass der israelisch-palästinensische Konflikt die innenpolitische Spaltung verschärft und zu einem stärker polarisierten und feindseligen politischen Umfeld in Bosnien und Herzegowina beigetragen hat.

Der nächste Redner, *Sven Milekić* (Postdoktorand, Budapest), verfolgte in seinem Vortrag einen diachronen Ansatz, indem er die historischen Verbindungen zwischen Kroatien und Israel untersuchte und gleichzeitig die aktuelle Position Kroatiens zum Konflikt zwischen Israel und Gaza analysierte. Dabei wurden die langjährigen politischen, wirtschaftlichen und militärischen Beziehungen hervorgehoben, die seit der Aufnahme der diplomatischen Beziehungen im Jahr 1997 bestehen und weitgehend durch die gemeinsamen Verbindungen zu den Vereinigten Staaten geprägt sind. Milekić wies darauf hin, dass die kroatische Unterstützung für Israel oft die palästinensischen Interessen untergraben habe, wie das jüngste Votum Kroatiens gegen eine humanitäre Waffenruhe im Gazastreifen nach den Hamas-Angriffen am 7. Oktober 2023 zeige. Er stellte fest, dass kroatische Beamt*innen nach ihrer anfänglichen Unterstützung eine neutralere Haltung eingenommen haben und zog Parallelen zu den zurückhaltenden Reaktionen der Religionsgemeinschaften in Bosnien. Darüber hinaus sprach er über das kroatische Erbe des Zweiten Weltkriegs, insbesondere über die Rolle des Ustascha-Regimes im Holocaust, welches die Diskussionen über Antisemitismus und nationale Identität weiterhin beeinflusst. Milekić betonte die komplexe Beziehung zwischen dem Gedenken an den Holocaust und zeitgenössischen politischen Narrativen und verwies auf das Wiederaufleben der Ustascha-Nostalgie und problematische Äußerungen bestimmter kroatischer Politiker*innen, welche die Beziehungen zu Israel belastet hätten.

Milekić kam zu dem Schluss, dass die kroatische Haltung zum israelisch-palästinensischen Konflikt tief in der kroatischen Geschichte verwurzelt ist, insbesondere im Zweiten Weltkrieg, und zeigte sich besorgt über das Fehlen einer kohärenten moralischen Position Kroatiens. Trotz der Bemühungen, die Beziehungen zu Israel zu stärken, hält Milekić die Anerkennung Palästinas in naher Zukunft für unwahrscheinlich.

In dem Bemühen, die Überschneidung von Politik und Identität zu erhellen, befasste sich Prof. *Joshua Shanes* (College of Charleston) angesichts der wachsenden Spannungen in den Vereinigten Staaten seit dem 7. Oktober 2023 mit der komplizierten Beziehung zwischen Antisemitismus und Antizionismus. Sein Hauptziel war es, Definitionen und Wahrnehmungen von Antisemitismus zu klären und die wichtigsten historischen Mythen zu beleuchten, welche die heutigen Ansichten geprägt haben. Shanes begann mit einer Unterscheidung zwischen vor- und neuzeitlichen theologischen antijüdischen Gefühlen und dem modernen Antisemitismus, der sich zu einer politischen und verschwörerischen Weltanschauung gewandelt hat, die Juden und Jüdinnen häufig mit einer globalen Bedrohung in Verbindung bringt.

Diese Erklärung wurde durch drei Hauptdefinitionen von Antisemitismus unterstützt: die Definition der International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA), die Nexus-Definition und die Jerusalem Erklärung. Während alle die Existenz von Antisemitismus anerkennen, unterscheiden sich die Definitionen in ihren Interpretationen der Beziehung zwischen Antisemitismus und Kritik an Israel. *Shanes* argumentierte, dass es eine Form des modernen Antisemitismus sei, Juden und Jüdinnen kollektiv für die Handlungen Israels verantwortlich zu machen, während die Kritik am israelischen Staat selbst nicht per se antisemitisch sei. Abschließend wies er auf die Komplexität der Definition von „legitimer Kritik“ an Israel hin und stellte fest, dass einige Definitionen unverhältnismäßige Kritik oder doppelte Standards als antisemitisch einstufen, während andere einen konstruktiven Diskurs über die israelische Politik zulassen, ohne in Antisemitismus abzugleiten. Er warnte davor, die

jüdische Identität mit den Handlungen des israelischen Staates in Verbindung zu bringen, da diese Annahme schädliche Stereotypen aufrechterhalte. Laut Shanes ist ein nuanciertes Verständnis dieser Themen für die Förderung eines konstruktiven Dialogs und die wirksame Bekämpfung von Antisemitismus unerlässlich.

Dritter Tag: Podiumsdiskussion

Am dritten Tag lag der Fokus ausschließlich auf den Diskursen und Kontexten zum Gaza-Konflikt in Deutschland. In einer Gesprächsrunde unter der Moderation von Dr. habil. *Jordanka Telbizova-Sack* diskutierten *Engin Karahan* von der Alhambra Gesellschaft e.V. (Köln) und Dr. *Yasemin El-Menouar* von der Bertelsmann-Stiftung (Gütersloh). *Karahan* schilderte, wie sich Antisemitismus in muslimischen beziehungsweise islamistischen Milieus in Deutschland zeigt. Aus der muslimischen Innenperspektive heraus betonte er die Notwendigkeit der Selbstreflexion, um Antisemitismus innerhalb der Gemeinschaft zu erkennen und zu bekämpfen. Der 7. Oktober 2023, als die Hamas Israel angriff, sei ein entscheidender Wendepunkt, der die öffentliche Wahrnehmung von Antisemitismus verändert habe. Einige Gruppen hätten offen Freude über den Angriff gezeigt, während muslimische Verbände zunächst schwiegen und später unklare Erklärungen abgaben. *Karahan* kritisierte die traditionelle Wahrnehmung von Israel als Täter und der Hamas als Opfer und hob hervor, dass diese Sichtweise nicht aufrechterhalten werden könne. Darüber hinaus stellte er fest, dass unterschiedliche Formen von Antisemitismus und Judenfeindlichkeit ein Identitätsmerkmal in islamistischen Milieus darstellen, jedoch die fehlenden Positionierungen des muslimischen Mainstreams diese Sichtbarkeit und Wirksamkeit des Antisemitismus in der Öffentlichkeit verstärken. Während islamistischer Antisemitismus als ideologische Lesart des Islams gilt, stellte er klar, dass islamistische Bewegungen eine kleine, lautstarke Minderheit im muslimischen Umfeld darstellen und nicht die Mehrheit repräsentieren. Die islamistische Bewegung versuche jedoch, einen eigenen Anspruch auf Vertretung zu formulieren, der nicht die Ansichten aller Muslim*innen widerspiegelt. *Karahan* äußerte seine Befürchtung, dass die vorhandene Forschung das Phänomen nicht vollständig erfasst.

Dr. *Yasemin El-Menouar* machte die Teilnehmenden mit den besorgniserregenden Statistiken bekannt, die auf die alarmierende Zunahme antimuslimischer und antisemitischer Anfeindungen in Deutschland hinweisen. Sie zeigte, dass die Zahl antisemitischer Übergriffe in den ersten zwei Monaten nach dem Überfall der Hamas und der darauffolgenden Eskalation im Nahen Osten nahezu die Gesamtzahl des Jahres 2022 erreichte. Auch die Anzahl antimuslimischer Straftaten stieg deutlich an, was auf tief verwurzelte Vorurteile hindeute, die häufig auf pauschalen Annahmen über Muslime basierten. Die Ergebnisse des Religionsmonitors zeigten, dass etwa die Hälfte der deutschen Bevölkerung antimuslimische Einstellungen vertritt, was die gesellschaftliche Integration erheblich gefährdet. *El-Menouar* hob insbesondere den Rückgang der positiven Wahrnehmung des Islams hervor sowie die Zunahme von Diskriminierungserfahrungen, vor allem bei Frauen, die sichtbare religiöse Symbole tragen. Sie stellte fest, dass Diskriminierung in Bereichen wie Arbeitsmarkt und Wohnungssuche weit verbreitet ist und häufig nicht gemeldet wird. Darüber hinaus, so *El-Menouar*, seien differenzierte Bildungsansätze und interkulturelle Begegnungen erforderlich, um antimuslimische Vorurteile abzubauen und den gesellschaftlichen Zusammenhalt zu fördern.

Abschlussdiskussion und Fazit

In der Abschlussdiskussion der Tagung, an der neben *Karahan* auch Prof. Dr. *Meron Mendel* (Frankfurt am Main) und *Sarah Hofmann* (Deutsche Welle) teilnahmen, wurde der besondere Fokus auf den Nahostkonflikt im deutschen Kontext hervorgehoben. Zuerst erklärte *Mendel*, dass zwei dominierende Metanarrative in Deutschland projiziert werden: die Solidarität mit Israel, die auf der Auseinandersetzung mit dem Holocaust basiert, und die Ablehnung von Kolonialismus, die in der Gesellschaft an Bedeutung gewinnt. Er kritisierte die Polarisierung der öffentlichen Debatte, die oft mehr durch identitätsbezogene Positionierungen als durch die tatsächlichen Ereignisse im Nahen Osten beeinflusst werde. An die Diskussion schlossen sich Teilnehmende aus dem Publikum an, welche die Auswirkungen sozialer Medien wie TikTok auf die Wahrnehmung des Nahostkonflikts und die gesellschaftlichen Implikationen hin-

terfragten. Es wurde für stärkere Regulierungsmaßnahmen auf europäischer und deutscher Ebene plädiert, um die Verbreitung von Fake News einzudämmen und die Verantwortung der Plattformen für die Inhalte zu erhöhen. Darüber hinaus betonten die Teilnehmenden die Notwendigkeit, Räume zu schaffen, in denen Menschen mit verschiedenen sozialen und kulturellen Hintergründen miteinander ins Gespräch kommen können, um Stereotypen und Feindbilder abzubauen. Die Rückkehr zu „Safe Spaces“ und Identitätspolitik wurde als Problem erkannt, das eine echte Auseinandersetzung und den Austausch von Ideen behindert. Hofmann gab wertvolle Einsichten in die Medienberichterstattung über den Nahostkonflikt, insbesondere in Bezug auf die Herausforderungen, denen Journalistinnen und Journalisten

gegenüberstehen. Wichtige Aspekte seien die transparente Quellenbenennung, die Darstellung menschlicher Geschichten, die Verwendung präziser Sprache sowie die Sensibilisierung für Antisemitismus.

In den drei anregenden Konferenztagen wurden historische Kontinuitäten analysiert, um zu verstehen, inwieweit sie die aktuelle Israel-Palästina-Debatte in Südosteuropa beeinflussen. Die vielseitigen Diskussionen verdeutlichten nicht nur die Komplexität des Themas, sondern auch die Dringlichkeit eines differenzierten und fundierten Ansatzes, um sowohl den Konflikt zu beleuchten als auch dem Antisemitismus und der Islamfeindlichkeit in Südosteuropa und Deutschland effektiv entgegenzuwirken.

Podiumsdiskussion

Rumänien nach den Parlamentswahlen

Wohin steuert das Land nach der Ära Iohannis?

Organisatorin: Südosteuropa-Gesellschaft (SOG) in Kooperation mit der Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit und der Thomas-Dehler-Stiftung München, 03. Dezember 2024

Bericht von Johannes Nüßler, Regensburg

Nach einer kurzen Begrüßung durch *Maik Schnierer*, Leiter des Landesbüros Bayern der Friedrich-Naumann-Stiftung, führte Dr. *Christian Hagemann*, Geschäftsführer der SOG, das Publikum an die politische Situation in Rumänien heran. Rumänien ist das sechstgrößte Land der EU, in die es 2007 aufgenommen wurde, und erschien in den letzten Jahren politisch relativ stabil. Dies wurde durch die Ergebnisse der ersten Runde der Präsidentschaftswahlen am 24. November 2024 und der Parlamentswahlen am 01. Dezember 2024 erschüttert. Der rechts-extreme parteilose Kandidat Călin Georgescu gewann entgegen allen Prognosen die meisten Stimmen, gefolgt von der Bürgermeisterin der Kleinstadt Cămpulung, Elena Lasconi, von der Rettet Rumänien Union (USR). Die Kandidierenden der traditionell stärksten Parteien, die Sozialdemokratische Partei (PSD) als die Nachfolgepartei der Kommunistischen Partei

Rumäniens, und ihr Gegenpol in den letzten Jahren, die Nationalliberale Partei (PNL), verpassten den Einzug in die Stichwahl. Auch in den Parlamentswahlen verloren sie viele Stimmen und kamen gemeinsam auf nur 35 Prozent, während sie bei den vorletzten Wahlen 2016 zusammen noch 65 Prozent gewannen. Die drei rechtsextremen Parteien Allianz für die Einheit der Rumänen (AUR), S.O.S. Rumänien (SOS) und Partei der jungen Menschen (POT), die zur Wahl angetreten waren, erhielten dagegen zusammen mehr als 30 Prozent der Stimmen.

In der ersten Runde der Diskussion erläuterten die Vortragenden ihre Eindrücke von den Wahlen. *Daniela-Maria Mariş*, Referentin bei der Konrad-Adenauer-Stiftung in Berlin, betonte, dass die Wahlergebnisse einen Schock darstellen. Im rumänischen Superwahljahr 2024 (EU- und Kommunalwahlen im Juni, im November/

Dezember Präsidentschafts- und Parlamentswahlen) sei lange erwartet worden, dass es eine Veränderung geben würde, aber niemand habe mit einem politischen Umschwung dieses Ausmaßes gerechnet. Überraschend sei vor allem, dass seit 1989 zum ersten Mal überhaupt die sozialdemokratische PSD nicht in der Stichwahl vertreten ist. Positiv sei allerdings die auf knapp 50 Prozent gestiegene Wahlbeteiligung, bei den Parlamentswahlen 2020 habe sie bei nur 33 Prozent gelegen. Besorgniserregend seien allerdings die Vorwürfe, der Wahlkampf sei über TikTok von ausländischen Stellen, mutmaßlich Russland, zugunsten von Georgescu manipuliert worden.

Die zehn Jahre Präsidentschaft von Klaus Iohannis hätten eine gewisse Stabilität mit weniger Krisen als in den Vorjahren mit sich gebracht, so Dr. *Roxana Stoenescu*, Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Babes-Bolyai Universität Cluj-Napoca. Seit dem Beginn der großen Koalition aus PSD und der PNL 2021 sei jedoch die Unzufriedenheit der Wähler:innen gestiegen und die Spaltung der Gesellschaft habe sich vertieft. Die Koalition der beiden vorher verfeindeten Parteien habe zu einem Vertrauensverlust in das politische System, seine Institutionen und auch die Parteien selbst geführt.

Das Unverständnis, wie zwei Parteien, die sich vorher als konträr darstellten, zusammen regieren konnten, habe auch die rechtsextremen Parteien gestärkt. Zusammen werden AUR, SOS und POT mehr als 30 Prozent der Abgeordneten stellen. Ihnen gemein ist der Ursprung aus religiösen, rechtsradikalen und neofaschistischen Bewegungen, ihre Entstehung während der Covid-Pandemie und der Fokus auf die traditionelle Familie. Mit diesen Themen dominierten sie in der Zeit vor der Wahl zeitweise den öffentlichen Diskurs – nach der Wahl sei gerade der pro-europäische Teil der Zivilgesellschaft aus Bestürzung über den Rechtsruck im Land an die Öffentlichkeit gegangen.

Dr. *Cristian Cercel*, wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Donauschwäbische Geschichte und Landeskunde in Tübingen, hinterfragte dagegen, ob die PSD-PNL Koalition die alleinige Erklärung darstelle. Grundsätzlicher sei es ein Problem, dass es die EU-freundlichen

Parteien nicht mehr schafften, die Stimmen von Protestwähler:innen für sich zu gewinnen – wie dies bei den Wahlen 2014 und 2019 noch gelungen sei. *Lorin Stan*, wissenschaftlicher Referent im Büro des MdB Thomas Hacker (FDP), betonte das Versagen der Umfrageinstitute, die dieses Wahlergebnis nicht vorhergesehen hätten. Teilweise ließe das an den erstmaligen Einzug von AUR ins Parlament 2020 erinnern, der auch nicht vorhergesehen worden sei. Des Weiteren habe diese Wahl mit zwei Wahrheiten des politischen Rumäniens aufgeräumt: Die Diaspora rette „das Land vor dem Übel“ und die PSD profitiere von einer hohen Wahlbeteiligung.

Georgescu habe in seiner Wahlwerbung vier politische Mythen genutzt, so *Stoenescu*: Erstens, er werde Rumänien erlösen und die Diaspora nach Hause bringen, indem er die Wirtschaft wieder aufbaue. Zweitens, er habe die Idee der nationalen Einheit der Rumän:innen betont, indem er gemeinsame Helden verehrte, darunter Mitglieder der faschistischen Eisernen Garde der Zwischenkriegszeit. Drittens, er habe Verschwörungstheorien in seinen Wahlkampf eingebaut und viertens das Versprechen gegeben, nach seiner Wahl werde das Goldene Zeitalter für Rumänien beginnen. Bruchstücke dieser Mythen seien bei vielen Parteien sichtbar, aber Georgescu vereine alle Punkte und könne damit vielen Menschen etwas bieten. Er sei vor allem in prosperierenden Gebieten Rumäniens, meist von mittelständischen und relativ gut gebildeten Gruppen, gewählt worden.

So kam *Stoenescu* auf Wähler:innenstrukturen zu sprechen. Die PSD sei vor allem im Süden und im Osten und den nun abgehängten ehemaligen Industriegebieten gewählt worden. Die PNL sei vor allem in armen und ländlichen Gebieten gewählt worden, die USR in Städten und die Demokratische Allianz der Ungarn in Rumänien (UDMR) in den ungarisch besiedelten Gebieten. Für AUR lasse sich keine Struktur feststellen, ihre Stimmen kämen aus allen Teilen der rumänischen Gesellschaft. Bei den Stimmen der Diaspora sei vor allem relevant, dass Georgescu in der ersten Runde der Präsidentschaftswahlen insgesamt 43 Prozent der Stimmen erhalten habe – in Deutschland sogar 57 Prozent –, so *Cercel*. Dagegen sei Lasconi nur

auf 27 und Ciolacu (PSD) nur auf drei Prozent der Stimmen gekommen.

Letztes Thema der Diskussion war das erwartete jetzige Vorgehen. Es gebe die Idee einer Regierung der nationalen Einheit aus PSD, PNL, USR, UDMR und den anderen Minderheitsparteien, um die rechtsextremen Parteien von der Macht auszuschließen. Dies sei allerdings wegen der Geschichte sehr schwierig: Gerade die USR habe sich gegründet, um gegen korrupte Strukturen unter anderem in PSD-Regierungen vorzugehen. Allerdings hätten die Wähler:innen der PSD auch Schnittpunkte mit AUR, so *Mariș*, da sie generell struktur- und wertkonservativ seien, weswegen sich die PSD vermutlich noch nicht, wie andere Parteien, für Elena Lasconi in der Stichwahl ausgesprochen habe.

Das Ergebnis der Stichwahl, so der Konsens, sei völlig offen. Ein Sieg von Georgescu könne aller-

dings dramatische Folgen für die transatlantische Bindung Rumäniens, für die Rolle Rumäniens in der EU, sein Verhältnis zur Republik Moldau und für die gesellschaftliche Stimmung haben. Wie die rumänische Gesellschaft und die traditionellen Parteien mit dieser Situation umgehen, ist jedoch völlig offen.

Am 6. Dezember 2024, drei Tage nach dieser Podiumsdiskussion, annullierte das rumänische Verfassungsgericht die Präsidentschaftswahlen wegen vermutetem ausländischem Einfluss und mutmaßlichen Verstößen gegen rumänische Wahlgesetze. Somit kam es nicht, wie bei der Diskussion noch angenommen, am 8. Dezember 2024 zur Stichwahl zwischen Georgescu und Lasconi. Die Präsidentschaftswahlen werden voraussichtlich am 4. Mai 2025 wiederholt.¹ Auf die rumänische Gesellschaft und Politik kommen also stürmische Zeiten zu.

¹ www.deutschlandfunk.de/neue-praesidentschaftswahl-in-rumaenien-im-mai-102.html

Bulgarisch-deutsch-französisch-mazedonische Sommerschulen 2024

Der bulgarisch-mazedonische Konflikt und die Erinnerungspolitik auf dem Westbalkan

Veranstaltende: SciencesPo, Campus Dijon / Humboldt-Universität zu Berlin / New Bulgarian University, Sofia / Hll. Kyrill und Method-Universität, Skopje mit Förderung durch das Deutsch-Französische Jugendwerk (DFJW/OFAJ) / Südosteuropa-Gesellschaft Dijon / Berlin / Sofia / Skopje, Mai bis November 2024

Bericht von Christian Voß, Berlin

Zwischen Mai und November 2024 fanden vier internationale Sommerschulen statt, die von den Projektleitern *Lukáš Macek* (Sciences Po, Campus Dijon) und *Christian Voß* (Humboldt-Universität zu Berlin) und ihren Partnern *Petja Georgieva* (New Bulgarian University, Sofia) und *Ivan Damjanovski* (Hll. Kyrill und Method-Universität, Skopje) organisiert wurden. Die Konstellation des Projekts riskierte den Vorwurf von weltverbesserischem *westsplaining*, da es die französisch-deutsche Aussöhnung nach 1945 in einen direkten Zusammenhang mit balkanischen Alteritätspartnerschaften brachte. Unter

dem Strich wurde der moralische Zeigefinger Westeuropas aber niemals so wahrgenommen, zumal die deutsche und französische Studiengruppe stark divers und postmigrantisch geprägt war.

Neben dem serbisch-kosovarischen und dem innerbosnischen Konflikt sind die bulgarisch-mazedonischen Beziehungen das größte Hindernis für eine zügige EU-Integration des Westbalkans – und anders als in Bosnien und Herzegowina sowie Kosovo geht es nicht um Nachkriegsgesellschaften: Dieser Konflikt findet

„nur“ diskursiv statt und dreht sich um Geschichte, Sprache und Identität von Bulgar:innen und Mazedonier:innen, zu der die nationale Wissensproduktion in Sofia und Skopje unterschiedliche und schwer zu vereinbarende Versionen erarbeitet und verbreitet hat.

Das tito-jugoslawische *nation-building* beanspruchte bereits die mazedonische Antike um Philipp II. und seinen Sohn Alexander für sich und erhob eine von Bulgarien unabhängige Nationalgeschichte zur Meistererzählung, welche die nationale „Wiedergeburt“ in Ohrid im 19. Jahrhundert und die Anführer der anti-osmanischen Terrororganisation VMRO (dt. IMRO: „Innere Mazedonische Revolutionäre Organisation“) um Goce Delčev und Dame Gruev ebenfalls für sich beanspruchen. Die bulgarische Sicht hingegen – auch eine bereits vor der politischen Wende ausgearbeitete Position – bestreitet jegliche nicht-bulgarische Mazedonizität: So fordert die bulgarische Seite in der bilateralen Historikerkommission die komplette Synchronisierung der mazedonischen Geschichte mit der bulgarischen Erinnerungskultur (z.B. Feier- und Festtage) vor 1944. Die beiden Positionen implizieren selbstverständlich auch den sprachlichen Aspekt. Ist die mazedonische Standardsprache für die Bulgar:innen nur ein Dialekt des Bulgarischen, so besteht sie für die Mazedonier:innen seit Jahrhunderten. Für die Studierenden war es somit keine Überraschung, dass Kyrill und Method, Zar Samuel oder die Brüder Miladinov auf Denkmälern und ihre Namen als Schriftzüge an Gebäuden wie den Hauptstadsuniversitäten oder Nationalbibliotheken erscheinen und auch die neo-nationalistischen Parteien in Sofia und Skopje gleichlauten, nämlich VMRO.

Bevor die aus jeweils sechs Studierenden der beteiligten Länder und einer Professorin/einem Professor aus Dijon, Berlin, Skopje und Sofia bestehende Gruppe den Balkan besuchte, fanden zwei vorbereitende Sommerschulen in Dijon (14. – 19.5.2024) und Berlin (25. – 30.6.2024) statt, welche die komplementäre Ausrichtung der Teilnehmenden zwischen Politikwissenschaft, Slawistik und Area Studies spiegelten.

In der Berliner SOG-Zweigstelle wurde die Sommerschule zunächst von den Botschaftern der Republik Bulgarien (S. E. *Grigor Porožanov*) und der Republik Nordmazedonien (S. E. *Ylber Sela*) begrüßt sowie von *Katerina Berg* in der Bundeszentrale für Politische Bildung, vom Referatsleiter Westbalkan, Dr. *Niels von Redecker*, im Auswärtigen Amt und vom Vorsitzenden des Europaausschusses und Obmanns der CDU-/CSU-Fraktion, *Gunther Krichbaum* MdB, im Deutschen Bundestag empfangen. *Frank Morawietz* als langjähriger Balkan-Referent des DFJW und Architekt seines südosteuropäischen Nachfolgeprojekts RYCO (Regional Youth Cooperation Office) war der optimale Gesprächspartner, um über die Transferierbarkeit von Aussöhnungserfahrungen zu diskutieren.

Mit *Adelheid Feilcke* (Leiterin der Europaprogramme der Deutschen Welle, Präsidiumsmitglied der SOG), und *Alexander Sitzmann*, dem namhaften Wiener Übersetzer aus dem Bulgarischen und Mazedonischen, wurde über die Wirkung von Soft Power in Form von Journalismus und Literatur nachgedacht. Die Gedenkstätte „Topographie des Terrors“, das Holocaust-Denkmal für die ermordeten Juden Europas und das „Dokumentationszentrum Flucht, Vertreibung, Versöhnung“ waren markante Besichtigungspunkte für die deutsche Vergangenheitsbewältigung im öffentlichen Raum.

In Sofia und Skopje (30.10. – 7.11.2024) traf sich die Gruppe mit den deutschen Botschafterinnen, *Irene Maria Plank* in Sofia und *Petra Drexler* in Skopje, sowie ihren französischen Kollegen. Hier wollten die Studierenden wissen, ob es konkrete Beitrittsperspektiven für den Westbalkan bis 2030 gebe. Darüber hinaus waren die Referent:innen und Diskussionspartner:innen in Sofia *Antoni Todorov*, *Marin Lesenski*, *Maria Simeonova*, *Jordan Božilov* und andere. Der ehemalige Außenminister *Daniel Mitov* empfing die Gruppe im Parlament und diskutierte über Bulgariens demographische Probleme sowie die aktuelle Parteienlandschaft und deren Positionierungen in der „mazedonischen Frage“.

Am letzten Tag in Sofia sprach *Stefan Dečev* (New Bulgarian University) über die Deportationen der mazedonischen Juden im März 1943. Die Annexion Vardar-Mazedoniens und teilweise



Die Sommerschule zu Gast im bulgarischen Parlament. Foto: Nationalversammlung der Republik Bulgarien / Yuli Krivoschiev

von Ägäis-Mazedonien durch das faschistische Bulgarien betrifft das bulgarische Selbstverständnis und den Mythos der „Judenrettung“ durch den Zaren. In der Tat hat Bulgarien seine großen jüdischen Gemeinden aus Plovdiv und Sofia nicht in die deutschen Vernichtungslager nach Polen deportiert, wohl aber die jüdische Bevölkerung aus den bulgarisch besetzten Gebieten (Kavala, Drama, Skopje, Bitola). Dečev spannte damit den Bogen zum Besuch des Holocaust-Museums in Skopje. Dieses ist Teil des gigantomanischen architektonischen Umgestaltungsprojektes „Skopje 2014“¹ und führt seine Besucher:innen durch einen nachgebauten Eisenbahnwaggon, mit dem die bulgarischen Juden und Jüdinnen über Wien nach Treblinka transportiert wurden. „Die bulgarischen Aufseher waren so nett, unseren Juden gepökeltes Schweinefleisch mitzugeben auf eine sechstägige Zugfahrt ohne Proviant“, so der sarkastische Kommentar des sephardischen Museumsdirektors *Goran Sadikario*, der die Gruppe der

Sommerschule durch die Ausstellung führte und dessen Großvater im Holocaust ermordet wurde.²

Die gut 200 Kilometer lange Busreise von Sofia nach Skopje war für junge Europäer:innen eine Reise in die Vergangenheit: schlechte Straßen und langes Warten mit strenger Grenzkontrolle auf beiden Seiten. Das viertägige Programm in Skopje bot dann erneut ein wissenschaftliches Programm (mit Vorträgen von *Nenad Marković*, *Petar Todorov*, *Zoran Nečev* und *Simonida Kacarska*): Wo sind Handlungsspielräume für das bulgarisch-mazedonische Verhältnis, und wo sind die neuralgischen Punkte der zu teilen den Geschichte? Außerdem traf sich die Gruppe mit dem ehemaligen (2017–2020) Außenminister *Nikola Dimitrov*, der 2018 das sogenannte Prespa-Abkommen mit Griechenland unterschrieben hat, sowie dem ehemaligen (2019–Mai 2024) Präsidenten *Stevo Pendarovski*. Beide gehören in Skopje zum (inzwischen abgewähl-

- 1 Vgl. zur Einführung: *Ulf Brunnbauer*, Zwischen Eigensinn und Realitätsflucht – „Skopje 2014“ als Bau an der Nation, in: *OWEP* (1) 2015, www.owep.de/artikel/974-zwischen-eigensinn-und-realitaetsflucht-skopje-2014-als-bau-an-nation
- 2 Gepökeltes Schweinefleisch dürfen Juden nicht essen, außerdem hätte das salzige Fleisch quälenden Durst verursacht, und es gab kein Wasser.

ten) liberalen Lager und gaben einen Rückblick über die mazedonischen Nachbarschaftsverhältnisse seit 1991.

Wie passt nun das bulgarisch-mazedonische Fallbeispiel in eine europäische Geschichte der nachbarschaftlichen Aussöhnung? In Dijon hörte die Gruppe dazu einen Vortrag von *Anne Bazin* (SciencesPo, Lille). Könnte der deutsch-tschechische Aussöhnungsprozess (und die deutsch-tschechische Erklärung von 1997) als Vorbild dienen, um Irredenta abzubauen? Das Prespa-Abkommen von 2018 schien zunächst den Weg freizumachen für NATO- und EU-Beitritt, nachdem Mazedonien per Verfassungsänderung seinen Staatsnamen zu „Nordmazedonien“ (Severna Makedonija) geändert hatte.

Nach der jahrzehntelangen Blockade durch Griechenland übernahm jedoch fast nahtlos Bulgarien die Rolle des Spielverderbers und legte sein Veto gegen den unmittelbaren Beginn von Beitrittsverhandlungen mit Nordmazedonien ein. Das sogenannte *French Proposal* (aus der ersten Jahreshälfte 2022, als Frankreich die EU-Ratspräsidentschaft innehatte) hat seither versucht hier zu vermitteln und stellt nun eine weitere Bedingung für den mazedonischen Weg Richtung Brüssel: Die Rechte der bulgarischen Minderheit im Land sollen in der Verfassung Nordmazedoniens geschützt werden. Die Frustration der mazedonischen Bevölkerung hat bei den Wahlen im Mai 2024 zur Rückkehr der neonationalistischen VMRO-DMPNE unter Premierminister Hristijan Mickoski geführt, der Kapital aus der unpopulären Umbenennung des Landesnamens schlagen konnte und unmittelbar Nachverhandlungen gefordert hat. Dies ist für die internationale Gemeinschaft und insbesondere für Frankreich das optimale Szenario, sich komplett aus der Verantwortung zu stehlen, indem man sie nun einseitig den Opfern einer gescheiterten Erweiterungspolitik zuschiebt.

Insgesamt stellt sich die Frage, ob und wie EU-Länder als Dritte in einen bilateralen Streit eingreifen können. Haben wir die Pflicht, grundsätzlich den Kleineren zu helfen? Sind die Größeren immer die Bösen? Das *French Proposal* verkennt die jahrzehntelange Verhärtung des bulgarischen Diskurses, der sich nicht mit

Detailkompromissen begnügen wird, sondern eine kategorische Negation nicht-bulgarischer Mazedonizität betreibt. Jeder zweite Taxifahrer in Sofia hatte für uns Antworten wie diese bereit: „Meine Großeltern wurden aus Kukuš (heute Kilikis in Griechenland) vertrieben. Anfang des 20. Jahrhunderts.“ Die Semantik des Wortes Mazedonien ist in Bulgarien also eindeutig durch Verlust- und Opfererfahrungen während der beiden Balkan- und der beiden Weltkriege festgelegt, so dass kein Raum für ein zweites Mazedonien-Konzept existiert. Dies wurde den Studierenden auch bei Straßeninterviews klar. Bereits im Flugzeug hatten Auslandsbulgaren, die den Berliner Studierenden zugehört hatten, ihnen eindringlich ins Gewissen geredet, dass es kein Mazedonien gebe. Im McDonald's am zentralen Slavejkov-Platz weigerte sich eine Kellnerin, die Studentinnen aus Skopje zu bedienen, weil sie das Wort „Menü“ nicht bulgarisch *menju*, sondern mazedonisch *meni* ausgesprochen hatten.

In der Hauptstadt Nordmazedoniens wiederum fragt man sich, ob man die Glorifizierung der eigenen Nationalgeschichte nicht auch eine Nummer kleiner hätte haben können. Wieviel Zeit (und Geld) hat man bereits verloren, indem man Griechenland und auch Bulgarien mit den Statuen umstrittener historischer Helden aus Antike, Mittelalter und dem anti-osmanischen Befreiungskampf im Städtebauprojekt „Skopje 2014“ provoziert? Wird das fragile interethnische Verhältnis zwischen der albanischen und der slawischen Volksgruppe in Nordmazedonien weitere (geschätzt 25) Jahre halten, bis nach der griechischen auch die bulgarische Seite einem EU-Beitritt Nordmazedoniens zustimmt? Die *Costs of No Deal* jedenfalls sind auf mazedonischer Seite ungemein höher als auf bulgarischer, und an dem allmählichen Kippen des Wohlstandsgefälles zwischen der ehemaligen, recht wohlhabenden jugoslawischen Teilrepublik Mazedonien und Bulgarien scheint sich die Bevölkerung Bulgariens heute regelrecht zu ergötzen.

Die Bewerbung beim Deutsch-Französischen Jugendwerk für die „Touring Summer Schools 2025“ läuft bereits, und sie soll die Reisegruppe des kommenden Jahres neben Dijon, Berlin, Sofia und Skopje auch nach Pristina führen.